

**Oficina asesora jurídica y de contratación**  
**2023-OAC-11540**

Sopó, noviembre 14 de 2023

Señor,  
**JHONATHAN BERMÚDEZ**  
Briceño Parador Santandereano  
310 587 1273  
Sopó - Cundinamarca

**Asunto:** Notificación por aviso

Cordial saludo,

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y ante la imposibilidad de realizar notificación personal, se procede a surtir el trámite de notificación mediante aviso, para darle a conocer la existencia y el contenido de la Resolución N° 1076 del 23 de octubre de 2023, de la cual se anexa copia íntegra en tres (03) folios físicos o seis (06) digitales.

Acto Administrativo que se notifica:	Resolución N° 1076.
Fecha del Acto Administrativo:	23 de octubre de 2023
Autoridad que lo Expidió:	Alcalde municipal
Recurso (s) que procede (n):	Ninguno
Plazo (s) para interponerlo (s):	No aplica
Autoridad ante quien podrá interponerse (n):	No aplica

Se advierte que la notificación por aviso, se considera surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del presente Aviso en la dirección indicada.

Cordialmente,

**DANIEL ALEJANDRO MARÍN VALENCIA**  
**Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y de Contratación**

Con copia: Despacho  
Aprobó: Daniel Alejandro Marín Valencia- Jefe oficina asesora jurídica y de contratación.  
Revisó: Daniel Alejandro Marín Valencia- Jefe oficina asesora jurídica y de contratación.  
Digitó: Jennifer Rodríguez  
Anexo: Lo enunciado.

*Nota: se le llamo por  
Telefono en varias veces  
) siempre me dijo qe  
se encontraba fuera de  
Sopó*

*21-11-2023*





## RESOLUCIÓN N°

566-1076 )

### "POR LA CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO DENTRO DEL PROCESO N° PVA-202-2023"

#### EL ALCALDE MUNICIPAL DE SOPÓ – CUNDINAMARCA

En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las que confiere el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 136 de 1994 modificado por la Ley 1551 de 2012, la Ley 1801 de 2016 y demás normas concordantes y complementarias y,

#### CONSIDERANDO

##### I. DE LA COMPETENCIA PARA RESOLVER EL RECURSO PROPUESTO

Que el numeral 3° del artículo 315 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Alcalde:  
*"Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.*

Que el numeral 1° contenido en el literal d) del artículo 91 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, indica dentro de las funciones del Alcalde Municipal:  
*"Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente".*

Que los numerales 8° y 14 del artículo 205 de la Ley 1801 de 2016, establece:

**"Atribuciones del alcalde.** Corresponde al alcalde: (...)

*8. Resolver el recurso de apelación en el procedimiento verbal abreviado, cuando no exista autoridad especial de Policía en el municipio o distrito a quien se le haya atribuido, en relación con las medidas correctivas que aplican los inspectores de Policía rurales y urbanos o corregidores, en primera instancia.*

*14. Resolver el recurso de apelación de las decisiones tomadas por las autoridades de Policía, en primera instancia, cuando procedan, siempre que no sean de competencia de las autoridades especiales de Policía".*

Que el numeral 4° artículo 223 de la ley 1801 de 2016, reglamenta:

**"Trámite del proceso verbal abreviado.** Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes: (...)

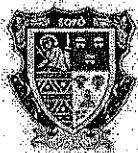
*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederá y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación.*

##### II. DEL COMPARENDO Y EL TRÁMITE DE LA AUDIENCIA

A folio 1 del expediente, se encuentra solicitud de aplicación de régimen de policía.

A folio 2, reposa informe secretarial de fecha 27 de julio de 2023.

A folio 3, se observa auto que avoca conocimiento de fecha 27 de julio de 2023.



## RESOLUCIÓN N°

(1076)

A folio 4, se halla oficio de comunicación de audiencia de fecha 01 de agosto de 2023 dirigido a la señora Lucila Ospina.

A folio 5, obra oficio de comunicación de audiencia de fecha 01 de agosto de 2023 dirigido al señor Jhonatan Bermúdez.

A folio 6, se encuentra el acta de fecha 28 de agosto de 2023 en la cual se otorgó al presunto infractor el término de 3 días para justificar su inasistencia.

A folios 7 al 10, se encuentra acta de fecha 10 de octubre de 2023, mediante la cual se resuelve no declarar infractor al señor Jhonatan Bermúdez.

### III. DEL RECURSO DE APELACIÓN

En el acápite denominado RESUELVE del acta de fecha 10 de octubre de 2023 (Folios 7 y 10), el funcionario que presidió la audiencia indicó:

*"(...) 1. NO DECLARAR INFRACTOR al (a la) señora (a) JHONATAN ISRAEL BERMÚDEZ GARCÍA por la conducta contraria a la convivencia descrita en el ARTÍCULO 27 NUMERAL 1 de la ley 1801 de 2016.*

*2. Realizar una AMONESTACIÓN a las partes para que modifiquen su comportamiento en un compromiso mutuo de respetarse entre sí, a no ofenderse, ni agredirse de manera verbal, física, por escrito, por intermedio de terceras personas, familiares, vecinos, amigos, telefónicamente, ni por redes sociales en aras de propender por la armonía y convivencia ciudadana.*

*3. La señora LUCILA OSPINA de RODRÍGUEZ queda notifica (sic) en estrados.*

*4. COMUNICAR la presente decisión al señor JHONATAN ISRAEL BERMÚDEZ GARCÍA por el medio más expedito y eficaz.*

*5. Una vez cumplido lo aquí dispuesto ORDENAR el ARCHIVO del presente proceso.*

*6. Contra la presente decisión proceden los recursos de REPOSICIÓN y APELACIÓN dentro de la misma audiencia (...)"*

En el acápite denominado consideraciones para resolver el recurso de reposición, el Inspector de policía manifestó:

*"(...) 1- De conformidad con los argumentos expuestos en el recurso de reposición por parte de la señora Lucila Ospina de Rodríguez manifiesta que no está satisfecha con la decisión del suscrito inspector de policía ya que al parecer el señor Jonathan Bermúdez no quiere solucionar las cosas y fuera de eso queda exento de dicha situación particular; al respecto me debo referir que la inspección de policía es una instancia de carácter precario y provisional en el cual Busca mantener el estatus quo de las cosas en el estado como se encontraban y que para el caso concreto la decisión tomada Está conforme al hecho material y objetivo de conformidad con las pruebas aportadas al expediente; y como lo manifesté anteriormente en los videos de seguridad se evidencia es a un joven de nombre Samuel cometiendo un hecho punible más no al Señor Jonathan Bermúdez y en los audios no se evidencia concretamente que se esté endilgado algún tipo de amenaza o incitación a la riña s percibe es una reclamación que se estuviera realizando(...)"*

Por lo anterior, se concedió el recurso de apelación conforme a lo dispuesto en el artículo 223 numeral 4 de la misma normativa.



RESOLUCIÓN N°

(-1016)

IV. DE LOS FUNDAMENTOS PARA RESOLVER EL RECURSO

• DEL MATERIAL PROBATORIO

Es deber legal y constitucional, valorar cada una de las pruebas aportadas dentro del presente proceso, para brindar las garantías mínimas al debido proceso para con ello emitir un análisis que permita fallar, en consecuencia, se enlistan las mismas a continuación las cuales fueron solicitadas y decretadas dentro de la audiencia:

POR PARTE DEL QUEJOSO

1. Videos
2. Audios

POR PARTE DEL PRESUNTO INFRACTOR

Se da aplicación del artículo 223 en su parágrafo 1° de la Ley 1801 de 2016.

DE OFICIO

1. Ninguna

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

• De la oportunidad en la sustentación del recurso

Frente a la presentación del recurso es preciso indicar lo establecido en el artículo 223 de la ley 1801 de 2016 que establece que:

**"ARTÍCULO 223. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL ABREVIADO.** Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:

(...)

*Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación. Para la aplicación de medidas correctivas en asuntos relativos a infracciones urbanísticas, el recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo. Los recursos solo procederán contra las decisiones definitivas de las autoridades de Policía".*

En este punto como se mencionó, en el acápite del recurso, es menester precisar que el mismo fue presentado dentro de la oportunidad procesal pertinente por cuanto la audiencia se celebró el día 10 de octubre de 2023 y el recurso fue presentado en audiencia y sustentado el día 10 de agosto de 2023 mediante oficio 2023-EXT-10013, en el cual se mencionó lo siguiente:

*"(...) Mi inconformidad está sustentada en las pruebas que he presentado para efectos de alguna solución, el demandado Jhonatan Israel Bermúdez ha sido citado dos veces y nunca se ha presentado y la atención que hoy obtuve fue de que me esperase 30 minutos para tener el resultado, sorpresivamente el señor inspector me dice que no encuentra ninguna culpabilidad por parte del demandado y que los audios presentados lo toman como sean presunciones.*



## RESOLUCIÓN N°

58-1076 )

*Viendo esta solución dada por el lógicamente no estoy de acuerdo con el, ya que el demandado siempre termina haciendo lo que quiere, y termina sin ninguna clase de amonestación, acudo a ud quien es su jefe inmediato y espero ser atendida".*

Ahora bien, corresponde a este despacho proceder a analizar el documento presentado dentro del término, por lo que es menester indicar que no hay lugar a decretar nuevas solicitudes probatorias, por cuanto este recurso debe ser decidido de plano conforme a lo previsto en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 y atendiendo al principio de non reformatio in pejus, únicamente procederá a pronunciarse sobre lo solicitado por el apelante.

### • De la queja

En la descripción de los hechos narrados en la solicitud de aplicación de régimen de policía (Folio 1), la quejosa menciona lo siguiente:

*"Tengo un proceso en el Juzgado de Sopó a raíz de no pago del canon de arrendamiento por restitución del bien.*

*A raíz de esto se desató una discordia no solamente entre el Sr y yo sino a nivel familiar, hemos sido atacados tanto verbal como físicamente llegando a romper vidrios, puertas y ventanas como se tiene evidencia en los reportes de las cámaras, los daños han sido en la casa de mi propiedad donde están ubicados el local que ocupa el Sr Jonathan el local que manejaba mi hijo Fernando y el apto donde habitaba Fernando este fue atacado y roto por los empleados de Jhonathan como fue el sr Samuel García.*

*Hemos sido amenazados (sic) de muerte y mi hijo tuvo que irse ebitando (sic) mayores problemas, ya que sabemos que la agreción (sic) es de personas bastante peligrosas según las actuaciones como nos atestiguan las cámaras.*

*Ruego a uds el favor me ayuden a solucionar este lío, ya que ahora como mi hijo no está me amenazan a mi por vía Wasat (sic)"*

### • Del análisis en contexto del material probatorio

Para iniciar con el análisis es preciso recordar que el comportamiento enlistado en la querella como violatorio de la Ley 1801 de 2016 se circunscribieron al artículo 27 numeral 1, que son los siguientes:

*"ARTÍCULO 27. Comportamientos que ponen en riesgo la vida e integridad. Los siguientes comportamientos ponen en riesgo la vida e integridad de las personas, y, por lo tanto, son contrarios a la convivencia:*

*1. Refñir, incitar o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas. (...)"*

### **POR PARTE DEL QUEJOSO**

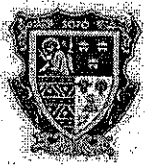
#### **1. Videos**

Obran 8 videos de fecha 19 de junio de 2023, en los cuales se observa lo siguiente:

Video 1: Cámara 03, A las 13:30:31 un señor con camiseta negra, jean y cachucha golpeando una puerta con un elemento que parece un palo.

Video 2: Cámara 04, Personas caminando fuera de lo que parece ser un restaurante y a las 13:30:30 el mismo señor, pero desde otro ángulo.





## RESOLUCIÓN N°

FE-1076 )

Video 3: Cámara 04, A las 13:30:42 el mismo señor desde el mismo ángulo del video 2 y personas haciéndole el reclamo. A las 13:32:10 nuevamente se observa el mismo señor dándole golpes a un letrero del lugar de donde salieron las personas.

Video 4: Cámara 04, A las 13:32:36 el mismo señor dirigiéndose a la entrada y discutiendo con personas fuera del lugar. Se observa la presencia de la policía en el lugar a las 13:33:32. A las 13:35:20 se observa al mismo señor con una pala destruyendo el letrero de la entrada de un lugar y la presencia de dos policías.

Video 5: Cámara 04, A las 14:29:20 se observa el mismo señor en compañía de otro de camiseta blanca el cual le ayuda para que pueda treparse y alcanzar el letrero del lugar para tomar lo que parece ser un palo.

Video 6: Cámara 01, se observa el video al revés donde se ve de frente cuando el señor ataca con una pala y se acerca un policía. A las 13:35:10 se observa que la cámara recibe un golpe y pierde señal.

Video 7: Cámara 02, se observa un parqueadero, personas y a las 13:35:05 un señor con una pala.

Video 8: Cámara 04, se observa un señor con camiseta negra, y varias personas frente a un local; a las 13:34:45 se ve al señor con una pala saltar y golpear el letrero; a las 13:35:11 se ve golpear lo que parecen ser unas cámaras.

## 2. Audios

Obran 3 audios de fecha 10 de octubre de 2023, en los cuales se escucha lo siguiente:

Audio 1: Audio de 10 segundos de duración, donde se oye una voz masculina mencionando que el hijo de una señora "hizo tiros en el tejado" y "echó gas pimienta".

Audio 2: Audio de 6 segundos de duración, de la misma voz masculina señalando que siga tapando lo que hace su hijo y que no se preocupe.

Audio 3: Audio de 10 segundos, la misma voz, menciona que la señora le quitó la luz, le tapó las cañerías e intentó quitar el agua.

Menciona el inspector que al no haberse presentado el presunto infractor a la audiencia se procedió a dar los efectos de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 223, teniendo por ciertos los hechos que dieron lugar al comportamiento contrario a la convivencia y entró a resolver de fondo con base en las pruebas allegadas por la quejosa. Sin embargo, como consta en acta de fecha 28 de agosto de 2023, otorgó 3 días hábiles para justificar su inasistencia.

Así mismo, se observa que en acta de fecha 10 de octubre de 2023, el señor no se hizo presente.

Respecto a los argumentos respecto al material probatorio, el Inspector menciona que: "5. Por lo anterior NO se logra comprobar la Incitación a la riña o que se hayan causado amenazas De parte del señor JHONATAN ISRAEL BERMÚDEZ GARCÍA hacia la señora LUCILA OSPINA de RODRÍGUEZ; Es claro que en los videos de las cámaras de seguridad se evidencia al joven de nombre "Samuel" cometiendo el punible hecho de daño en bien ajeno sin embargo no se logra comprobar el nexo causal que existiere entre el señor Samuel y el señor Jonathan Israel Bermúdez García, también es cierto que no queda comprobado si el comportamiento del señor Samuel fue o no ordenado por el señor Jonathan Israel Bermúdez; por lo tanto no se podría endilgar dicha responsabilidad a este último, se sugiere acudir a la fiscalía general de la nación con el fin de imponer la correspondiente denuncia penal por el punible hecho de daño en bien ajeno para que se investigue el delito y se resarzan los daños.

6. Frente al préstamo realizado mediante el recibo de luz este hecho no es de competencia de la inspección de policía ya que podría verse una presunta suplantación de identidad la cual debe ser denunciada ante la fiscalía general de nación (...)"



**RESOLUCIÓN N°**

**6-1076**

En virtud de lo expuesto, atendiendo a las pocas pruebas recaudadas en el trámite del proceso policivo, para este Despacho no hay duda que no existe nexo causal entre la actividad desplegada por el señor Samuel y la presunta orden dada por el señor Jhonatan Israel Bermúdez lo cual impide que este despacho llegue a una conclusión diferente a la expuesta. Sin embargo, como lo manifestó el Inspector, este trámite no obsta para que la señora Lucila Ospina, acuda a la Jurisdicción penal a fin de que se protejan su interés legítimo.

Por lo que para este despacho es menester precisar que encuentra ajustadas a derecho las valoraciones realizadas por el Inspector de policía, razón por lo que corresponderá confirmar la decisión tomada en audiencia de fecha 10 de octubre de 2023.

En mérito de lo expuesto, el Alcalde municipal de Sopó,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. CONFIRMAR** la decisión tomada en audiencia celebrada el 10 de octubre de 2023 de NO DECLARAR INFRACITOR al (a la) señora (a) JHONATAN ISRAEL BERMÚDEZ GARCÍA por la conducta contraria a la convivencia descrita en el ARTÍCULO 27 NUMERAL 1 de la ley 1801 de 2016.

**ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente Resolución a los señores LUCILA OSPINA DE RODRÍGUEZ y JHONATAN ISRAEL BERMÚDEZ GARCÍA.

**ARTÍCULO TERCERO. REMITIR** el expediente a la autoridad de policía tal como lo estipula la Ley 1801 de 2016, en su artículo 223, para que como consecuencia de lo anterior se proceda a dar cumplimiento a lo dispuesto en la presente Resolución.

**ARTÍCULO CUARTO.** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos a partir de su notificación, contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en el Municipio de Sopó, Cundinamarca, el **23 OCT 2023**

  
**MIGUEL ALEJANDRO RICO SUÁREZ**  
Alcalde Municipal de Sopó

Aprobó: Abg. Daniel Alejandro Marín Valencia Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y de Contratación.

Revisó: G.E.I.A Ltda - Contratista.

Hugo A. Palacios Santafé - Asesor jurídico externo OAJC

Proyectó: Jennifer Rodríguez - Profesional Universitario.







**RESOLUCIÓN N°**  
**1076**

**NOTIFICACIÓN PERSONAL**

En Sopó, Cundinamarca a los 02 de Noviembre 2023 se hace presente: Lucila Ospina, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 35.405.013 expedida en Zipaquira, con el fin de notificarse personalmente del acto administrativo 1° 1076 de fecha 23 octubre de 20 23, por lo anterior se entrega copia del mencionado documento comprendido en (3) folios.

Contra el presente Acto administrativo — procede el recurso —

Es notificado,

LUCILA OSPINA

NOMBRE DEL NOTIFICADO: LUCILA OSPINA

Cédula de ciudadanía No. 35401013 expedida en ZIPAQUIRA

Con quien notifica,

DIANA DIAZ

cargo auxiliar administrativa

**NOTIFICACIÓN PERSONAL**

En Sopó, Cundinamarca a los \_\_\_\_\_ se hace presente: \_\_\_\_\_, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_ expedida en \_\_\_\_\_, con el fin de notificarse personalmente del acto administrativo \_\_\_\_\_ de fecha \_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_\_, por lo anterior se entrega copia del mencionado documento comprendido en \_\_\_\_\_ folios.

Contra el presente Acto administrativo \_\_\_\_\_ procede el recurso \_\_\_\_\_

Es notificado,

NOMBRE DEL NOTIFICADO

Cédula de ciudadanía No.

cargo

